**ЧЕЛЯБИНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 4 мая 2018 г. по делу N 11-6214/2018**

Судья Беляева Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Козиной Н.М.,

судей Галимовой Р.М., Скрябиной С.В.,

при секретаре У.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе И. на решение Снежинского городского суда Челябинской области от 02 февраля 2018 года по иску И. к Федеральному государственному унитарному предприятию "Российский Федеральный Ядерный Центр-Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики имени академика Е.И. Забабахина" о взыскании незаконно удержанных сумм.

Заслушав доклад судьи Козиной Н.М. об обстоятельствах дела, доводах апелляционной жалобы и возражений относительно жалобы, объяснения представителя ответчика П., судебная коллегия

установила:

И. обратилась в суд с исковым заявлением к Федеральному государственному унитарному предприятию "Российский Федеральный Ядерный Центр-Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики имени академика Е.И. Забабахина" (далее ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина) о взыскании незаконно удержанной суммы в размере 60 000 рублей.

В обоснование заявленных требований указала на то, что на основании Положения о распределении субсидии из федерального бюджета для дополнительной государственной поддержки специалистов ядерно-оружейного комплекса ей с 01 января 2017 года была установлена субсидия в размере 9000 рублей (шифр 208) в месяц. 08 июня 2017 года приказом работодателя N \*\*\* на нее было наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, в связи с чем субсидия за май была снижена до 6000 рублей. В июне 2017 года размер субсидии также составил 6000 рублей. После обращения И. в июле 2017 года за разрешением индивидуального трудового спора в комиссию по трудовым спорам ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" указанная субсидия с нее была снята полностью.

Приказом работодателя N \*\*\* от 18 октября 2017 года замечание с нее было снято, однако субсидия ответчиком выплачена не была.

В судебном заседании суда первой инстанции истец И. на удовлетворении требований настаивала.

Представитель ответчика ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина по доверенности П. исковые требования не признала, просила в иске отказать.

Решением суда в удовлетворении исковых требований И. отказано.

Не согласившись с решением суда, И. подана апелляционная жалоба, в которой она просит его отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов жалобы указывает, что при рассмотрении дела судом были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушены и неправильно применены нормы процессуального права, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, судом при разрешении спора не применен закон, подлежащий применению. Указывает, что с возражениями ответчика и приложенными к ним документами, представленными им в судебное заседание, для ознакомления судом ей было предоставлено всего 10 минут, при этом в надлежащем ознакомлении и возможности сформулировать свою позицию по представленным ответчиком документам, судом ей было отказано. Полагает, что судом были искажены доказательства и ей приписаны те утверждения, которые в судебном заседании были даны представителем ответчика, а вывод суда о том, что пояснения последнего, а также свидетелей со стороны ответчика последовательны и убедительны, в отличие от ее показаний, говорит о предвзятости суда и исключает его независимость и беспристрастность при рассмотрении дела. Вывод суда о том, что причиной снятия дисциплинарного взыскания явилось нежелание работодателя обострять с работницей конфликт, не соответствует смыслу приказа от 18 октября 2018 года N \*\*\*, из содержания которого следует, что дисциплинарное взыскание работодателем было с нее снято в связи с необеспечением средствами индивидуальной защиты, необходимыми для выполнения порученной работы. Просит учесть, что причиной наложения дисциплинарного взыскания являлся не отказ от порученной работодателем работы, а отказ от обучения высококвалифицированного рабочего 7 разряда. Полагает, что судом не была дана надлежащая оценка справке от 30 июня 2017 года N 1/102/810, представленной суду ответчиком, являющейся по ее мнению сфальсифицированной последним, а потому подложной, поскольку сведений о ней нет в приложении к приказу N \*\*\* от 08 июня 2017 года. Полагает, что работодатель, лишив ее субсидии, использовал сэкономленные на ней денежные средства не по назначению.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ответчика ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина указывает на отсутствие законных оснований для ее удовлетворения. Считает вынесенное решение законным, обоснованным и подлежащим оставлению без изменения. Полагает, что доводы апелляционной жалобы И. о том, что судом не были установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, не определен закон, подлежащий применению, а также не истребованы необходимые доказательства, ничем не подтверждены и поэтому являются голословными.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец И. не явилась. Учитывая надлежащее извещение лица, участвующего в деле (судебные извещения, телефонограмма, размещение информации о месте и времени рассмотрения дела на официальном сайте Челябинского областного суда - [www.chel-oblsud.ru](http://www.chel-oblsud.ru)), руководствуясь положениями [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294822&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=100817&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила о рассмотрении дела при данной явке. Определяя о рассмотрении дела при данной явке, судебная коллегия руководствовалась тем, что из материалов дела следует, что о направлении жалобы с делом в суд апелляционной инстанции лицо, участвующее в деле, своевременно было извещено судом первой инстанции.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя ответчика, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, в соответствии со [ст. 327.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294822&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=225&fld=134) ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со [ст. 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287103&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=655&fld=134) Трудового кодекса РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, с 01 декабря 2010 г. И. состояла в трудовых отношениях с ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина, в период работы с 14 ноября 2016 г. переведена на должность - \*\*\*, завода N 1 цеха N 102 гальванического участка, участок N 1.

Указанные обстоятельства подтверждаются приказом о приеме на работу N \*\*\* от 29 ноября 2010 г., трудовым договором от 29 ноября 2010 г., по условиям которого работнику установлен разряд по оплате труда в соответствии с Единой тарифной сеткой для оплаты труда работников организации, надбавки, доплаты, премии, вознаграждение по итогам работы за год устанавливаются, начисляются и выплачиваются в соответствии с действующими в организации коллективным договором и положениями об оплате труда (п. 1.1); соглашением сторон об изменении условий трудового договора от 16 марта 2011 г., соглашением сторон об изменении условий трудового договора от 11 ноября 2016 г. (л.д. 30 - 31, 32, 33, 34).

Приказом директора ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина от 27 января 2017 г. N \*\*\* с 01 января 2017 г. И. была установлена субсидия из федерального бюджета для дополнительной государственной поддержки работников института, выполняющих работы по государственному оборонному заказу (шифр 208) в сумме 9000 рублей (л.д. 83).

Согласно Положению о распределении субсидии из федерального бюджета для дополнительной государственной поддержки работников института, выполняющих работы по государственному оборонному заказу (шифр 208), утвержденному Приказом директора ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина от 21 октября 2013 г., субсидия предназначается работникам промышленной группы института, непосредственно выполняющим работы по государственному оборонному заказу (п. З Положения). Госкорпорация ежегодно устанавливает численность специалистов, имеющих право на получение дополнительной государственной поддержки; объем годовой субсидии с учетом страховых взносов в государственные внебюджетные фонды и на обязательные страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; предельное число специалистов, которым назначается субсидия; годовые объемы выплат по категориям специалистов; лимит квартальных выплат (п. 4 Положения). Субсидия из федерального бюджета имеет целевое назначение и не может быть использована на другие цели (п. 7). Необходимыми условиями для получения работником института субсидии являются: работа в подразделениях института, осуществляющих работы по ГОЗ; выполнение заданий по ГОЗ без замечаний к качеству и в установленные сроки; отсутствие нарушений трудовой дисциплины, охраны труда и режимных требований (п. 1 Раздела II Положения). На основании приоритетности выполнения работ по ГОЗ (в пределах выделенных Госкорпорацией лимитов) по структурным подразделениям института определяются численность работников и сумма субсидии по категориям. Распределение субсидии по подразделениям института утверждает директор (п. п. 1.1, 1.2. раздела III Положения). Руководители структурных подразделений на основании утвержденного распределения и критериев, установленных Положением, готовят проекты приказов об установлении субсидии работникам с указанием должности (профессии) и конкретного размера субсидии (п. 2.1 раздела III Положения). Приказы утверждаются директором института сроком на 1 год (п. 2.3. раздела III). Ротация специалистов в течение календарного года возможна в исключительных случаях, в том числе в случаях увольнения работника и нарушения им трудовой дисциплины (п. 2.4 раздела III). В случаях указанных в п. 2.4 выплата субсидии отменяется с начала месяца совершения события или проступка (п. 2.5. раздела III Положения). Решение об отмене выплаты в отношении конкретного работника оформляется приказом директора института (п. 2.6. раздела III Положения). Субсидия устанавливается работнику сверх установленной условиями трудового (или коллективного договора) заработной платы (п. 3.4 раздела III Положения). Субсидия не учитывается при исчислении среднего заработка во всех случаях его исчисления (п. 3.5 раздела III Положения) (л.д. 38 - 39).

В соответствии с журналом нарядов, заданий на работы с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда N 1/22-26/325 19 мая 2017 года И. было выдано задание на выполнение работ, в том числе истцу было поручено осуществить гальваническое покрытие деталей РН 36-01.05.005-05, которая осуществлялась в рамках государственного оборонного заказа (л.д. 46 - 48, 86).

Согласно докладной старшего мастера \*\*\* от 22 мая 2017 г. N 1/102-06/632 и справке от 30 июня 2017 г. N 1/102/810 от указанной работы И. отказалась, свой отказ объяснила своей низкой квалификацией (л.д. 65, 66).

Из тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, утвержденного руководством Министерства среднего машиностроения 20 января 1987 г., применяемый ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина, следует, что \*\*\* выполняет работы, в том числе по гальваническому покрытию наружных и внутренних поверхностей изделий и деталей средней сложности и сложной конфигурации с труднодоступными для покрытия местами. Размерное хромирование, никелирование, оцинкование, кадмирование по 8 - 10-му квалитетам (3-му классу точности) деталей машин, приборов, двигателей, электроаппаратуры и агрегатов (л.д. 78 - 83).

Согласно справке начальника отдела организационного дизайна и оплаты труда N 14 ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина от 02 февраля 2018 г. конфигурация детали РН 36-01.05.005-05, параметры шероховатости и квалитеты точности размеров не превышают указанного в характеристиках работ \*\*\* промежутка с 8-го по 10-й квалитет. Разрядность работ по нанесению на детали РН 36-01.05.005-05 никель-кадмиевого покрытия соответствует характеристикам выполняемых работ по профессии гальваник 5 квалификационного разряда по тарифно-квалификационному справочнику, утвержденному руководством Министерства среднего машиностроения 20 января 1987 г. (л.д. 89).

Приказом директора ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина N \*\*\* от 31 мая 2017 г. размер субсидии, выплачиваемой И. по Положению о распределении субсидии из федерального бюджета для дополнительной государственной поддержки работников института, выполняющих работы по государственному оборонному заказу (шифр 208), был снижен с 9000 рублей до 6000 рублей (л.д. 84).

Как установлено судом и следует из объяснений ответчика именно отказ истицы от выполнения работы, порученной ей 19 мая 2017 г., явился основанием для снижения ей размера субсидии и в дальнейшем отмены выплаты субсидии (л.д. 91 - 98).

Приказом директора ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина N \*\*\* от 08 июня 2017 г. за отказ от выполнения трудовых обязанностей И. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания. Основанием для издания приказа явились служебная записка от 01 июня 2017 г. N 1/102/677, докладная старшего мастера участка \*\*\* от 22 мая 2017 г. N 1/102/-06/632, акт об отсутствии письменного объяснения от 25 мая 2017 г. N 1/102/648 (л.д. 45).

28 июня 2017 г. И. обратилась с заявлением в комиссию по трудовым спорам ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина, в котором просила проверить законность привлечения ее к дисциплинарной ответственности на основании приказа работодателя от 08 июня 2017 г. N \*\*\* и отменить данный приказ, поскольку от выполнения работ она не отказывалась, была отстранена, выполнение работ соответствовало 7 разряду ТКС (л.д. 67).

Решением комиссии по трудовым спорам ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина в удовлетворении заявления И. об отмене приказа работодателя от 08 июня 2017 г. N \*\*\* отказано ввиду отсутствия нарушений трудового законодательства при вынесении приказа (л.д. 70 - 71).

18 сентября 2017 г. И. обратилась к работодателю с заявлением, в котором просила отменить приказ N \*\*\* от 08 июня 2017 г. о привлечении ее к дисциплинарной ответственности в виде замечания, поскольку при ее обращении в Государственную инспекцию труда по Челябинской области было установлено, что по состоянию на 19 мая 2017 г. она не была надлежащим образом обеспечена средствами индивидуальной защиты, срок выноса халатов был превышен (л.д. 72).

Приказом директора по государственному заводу N 1 от 18 октября 2017 г. N \*\*\* дисциплинарное взыскание в виде замечания, ранее наложенное на И. приказом от 08 июня 2017 г. N \*\*\*, было снято, в связи с тем, что на момент отказа от выполнения трудовых обязанностей И. не была в полном объеме обеспечена средствами индивидуальной защиты (л.д. 73).

Как установлено судом и следует из объяснений представителя ответчика в суде, фактической причиной снятия дисциплинарного взыскания явилось нежелание работодателя обострять конфликт с истицей (л.д. 91 - 98).

Приказом (распоряжением) ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина N \*\*\* от 20 декабря 2017 г. трудовой договор с И. расторгнут и с 20 декабря 2017 г. она уволена была по [п. 3 ч. 1 ст. 77](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287103&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=479&fld=134) Трудового кодекса РФ, по собственному желанию. С приказом истица ознакомлена 27 декабря 2017 г. (л.д. 35 - 36).

Разрешая спор, оценив представленные доказательства в совокупности, суд первой инстанции исходил из того, что субсидия не является для работников предприятия выплатой обязательного характера, является дополнительным материальным поощрением, приоритетность распределения которой определяется работодателем, установив вину истца в ненадлежащем выполнении должностных обязанностей, суд признал снижение истице размера субсидии и снятие ее выплаты за спорные месяцы правомерным, не противоречащим Положению о распределении субсидии из федерального бюджета для дополнительной государственной поддержки работников института, выполняющих работы по государственному оборонному заказу (шифр 208), в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований И.

Судебная коллегия полагает такие выводы суда правильными, так как они основаны на имеющихся доказательствах по делу и соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы И. о том, что вывод суда о причине снятия дисциплинарного взыскания в связи с нежеланием работодателя обострять с работницей конфликт не соответствует смыслу приказа от 18 октября 2018 года N \*\*\*, из содержания которого следует, что дисциплинарное взыскание работодателем было с нее снято в связи с необеспечением средствами индивидуальной защиты, необходимыми для выполнения порученной работы, не могут быть приняты во внимание, как не имеющие правового значения для дела, поскольку как установлено судом именно отказ истицы от выполнения работы 19 мая 2017 г. послужил основанием для издания работодателем приказа N \*\*\* от 31 мая 2017 г. о снижении размера субсидии до 6000 рублей, а затем полностью для отмены на основании приказа N 1856 от 28 июля 2017 г.

При этом, как установлено судом и следует из материалов дела, 19 мая 2017 года истице было поручено выполнение четырех видов работ, три из которых ею были выполнены, что не оспаривалось сторонами в суде, претензий по выполнению данных работ к истице не предъявлялось, при этом отказываясь от выполнения работ по осуществлению гальванического покрытия деталей РН 36-01.05.005-05, которая осуществлялась в рамках государственного оборонного заказа, истица свой отказ мотивировала низкой квалификацией, не указывая на ненадлежащее обеспечение средствами индивидуальной защиты, разрядность работ по нанесению на детали РН 36-01.05.005-05 никель-кадмиевого покрытия соответствует характеристикам выполняемых работ по профессии \*\*\*, что подтверждается вышеуказанной докладной старшего мастера \*\*\* от 22 мая 2017 г., журналом нарядов, заданий на работы с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда N 1/22-26/325 19 мая 2017 г., справкой начальника отдела организационного дизайна и оплаты труда от 02 февраля 2018 г., объяснениями сторон, показаниями свидетелей мастера гальванического участка N 2 \*\*\*, комплектовщика цеха N 102 \*\*\*, старшего мастера участков 1, 2 \*\*\* (л.д. 91 - 98).

Не влекут отмену решения суда и доводы апелляционной жалобы о том, что причиной наложения дисциплинарного взыскания являлся не отказ от порученной работодателем работы, а отказ от обучения высококвалифицированного рабочего 7 разряда, как противоречащие материалам дела.

Так, из показаний свидетеля - старшего мастера участков 1, 2 ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ" им. академика Е.И. Забабахина \*\*\* в суде первой инстанции следует, что 19 мая 2017 г. на гальванический участок поступила аварийная работа, то есть она срочная. Выполнение данной работы было передано И. Порученная истице работа соответствовала характеристикам выполняемых работ по профессии \*\*\*, которым обладала И., ранее неоднократно выполняла подобную работу. На момент выполнения работ И. была обеспечена средствами индивидуальной защиты. В этот день И. выполнила все работы, кроме порученной ей срочной работы. Данная работа была выполнена другим работником. Обучать \*\*\* истице не поручали. Ранее до 19 мая 2017 г. И. просили поделиться с \*\*\* опытом подобных работ (л.д. 9 - 98).

Указанные обстоятельства также подтверждены показаниями свидетелей - мастера гальванического участка N 2 \*\*\*, комплектовщика цеха N 102 \*\*\*.

Таким образом, установив вину истца в ненадлежащем выполнении должностных обязанностей, выразившихся в необоснованном отказе от выполнения порученной ей старшим мастером работы, которая соответствовала квалификации истца, суд пришел к обоснованному выводу о правомерности действий работодателя по снижению истице размера субсидии и снятие ее выплаты за спорные месяцы, при этом как следует из Положения о распределении субсидии из федерального бюджета для дополнительной государственной поддержки работников института, выполняющих работы по государственному оборонному заказу (шифр 208), данная субсидия не является выплатой обязательного характера, является дополнительным материальным поощрением, приоритетность распределения которой определяется работодателем.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом не была дана надлежащая оценка справке от 30 июня 2017 года N 1/102/810, представленной суду ответчиком, являющейся по ее мнению сфальсифицированной последним, а потому подложной, поскольку сведений о ней нет в приложении к приказу N \*\*\* от 08 июня 2017 года, судебной коллегией отклоняются как необоснованные, поскольку ходатайств о подложности доказательств в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции истицей не заявлялось, при этом данная справка была исследована судом в совокупности с другими доказательства, которым дана надлежащая оценка.

Не могут быть приняты во внимание и ссылки в апелляционной жалобе на то, что работодатель, лишив истицу субсидии, использовал сэкономленные на ней денежные средства не по назначению, как носящие бездоказательный характер и не имеющие правового значения для дела. При этом в соответствии с п. 7 Положения о распределении субсидии из федерального бюджета для дополнительной государственной поддержки работников института, выполняющих работы по государственному оборонному заказу (шифр 208) субсидия из федерального бюджета имеет целевое назначение и не может быть использована на другие цели.

Ссылки в апелляционной жалобе на допущенные судом нарушения норм процессуального права, выразившиеся в том, что с возражениями ответчика и приложенными к ним документами, представленными им в судебное заседание, для ознакомления судом истице было предоставлено всего 10 минут, при этом в надлежащем ознакомлении и возможности сформулировать свою позицию по представленным ответчиком документам, судом ей было отказано, судебной коллегией отклоняются, поскольку как следует из содержания протокола судебного заседания от 02 февраля 2018 г. по ходатайству истице было предоставлено время для ознакомления с возражениями ответчика на исковое заявления и приложенными к нему документами, после ознакомления с документами истица ходатайств об отложении судебного заседания не заявляла по указанным причинам, не возражала против рассмотрения дела по существу и окончания его рассмотрения, ходатайства об отложении судебного разбирательства не заявляла.

Таким образом, податель жалобы не был ограничен в процессуальных возможностях и гарантированном Конституцией Российской Федерации [(часть 1 статьи 46)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=100179&fld=134) праве на судебную защиту.

Доводы апелляционной жалобы по существу выражают несогласие с выводами суда и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для принятия решения, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, при рассмотрении дела судом первой инстанции правильно определены юридически значимые обстоятельства, каких-либо нарушений норм материального и процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, не допущено, утверждения заявителя апелляционной жалобы об обратном не свидетельствуют о незаконности судебного решения. Оснований для признания неправильной правовой оценки доказательств, положенных в основу решения суда первой инстанции, судебная коллегия не находит, выводы суда подтверждены материалами настоящего дела.

С учетом изложенного принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не установлено.

Руководствуясь [статьями 327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294822&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=214&fld=134) - [329](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294822&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=242&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Снежинского городского суда Челябинской области от 02 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу И. - без удовлетворения.