**СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 17 мая 2018 г. по делу N 33-9545/2018**

Судья Коркина Я.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Калимуллиной Е.Р.,

судей Кукарцевой Е.В.,

Подкорытовой Н.П.,

при ведении протокола секретарем З.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 17.05.2018 гражданское дело по иску В.О.АА. к обществу с ограниченной ответственностью "Море Море", обществу с ограниченной ответственностью "Кристер", обществу с ограниченной ответственностью "Библио-Глобус Оператор" о защите прав потребителя,

по апелляционной жалобе истца на решение Березовского городского суда Свердловской области от 01.02.2018.

заслушав доклад судьи Подкорытовой Н.П., пояснения представителя истца В.А., действующего на основании доверенности от 19.08.2017, представителя ответчиков общества с ограниченной ответственностью "Кристер", общества с ограниченной ответственностью "Библио-Глобус Оператор" - К., действующего на основании доверенностей от 01.10.2017, 05.01.2018,

установила:

В.О.АА. обратилась с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Море Море" (далее по тексту ООО "Море Море"), обществу с ограниченной ответственностью "Кристер" (далее по тексту ООО "Уристер"), обществу с ограниченной ответственностью "Библио-Глобус Оператор" (далее по тексту ООО "Библио-Глобус Оператор") о защите прав потребителя.

В обоснование заявленных требований указала, что истец, совместно с супругом В.Д.СА., приобрели туристский продукт, который состоял из проживания в отеле Club Zigana 5\* (Турция) в период с 11.07.2017 по 22.07.2017. Турагентом является ООО "Море Море", туроператорами ООО "Кристер", ООО "Библио-Глобус Оператор". Стоимость туристского продукта составила 130 000 руб. 11.07.2017 после прибытия в 20:30 на территорию Турецкой Республики, истец была задержана правоохранительными органами Турции в аэропорту Анталии. После прибытия В.О.АА. было объявлено, что она является невъездным пассажиром и подлежит депортации. Все время в Турции истец находилась в специальном помещении на территории аэропорта, под наблюдением службы безопасности. 12.07.2017 в 20:15 В.О.АА. вылетела из Анталии в г. Екатеринбург (России) на самолете авиакомпании "Корендон эйрлайнз". Билет на самолет покупался на личные денежные средства, стоимость перелета составила 212 Евро или 14693,72 руб. по курсу ЦБ РФ на день подачи иска. На территории аэропорта Анталии сотрудники ООО "Кристер", ООО "Библио-Глобус Оператор", не принимали никакого участия в происшествии. Причиной депортации послужил тот факт, что с 07.07.2015 гражданке Российской Федерации по имени В.О.АА. запрещен въезд в Турецкую Республику. Это обусловлено тем, что некая В.О.АА. в 2015 году нарушила правила пребывания в Турецкой Республике, после чего ей был запрещен въезд. Истец была лишена возможности использовать приобретенный ею туристский продукт, понесла дополнительные убытки в размере стоимости обратного перелета. В.О.АА., не являясь профессионалом в туристическом деле, не знала и не обязана была знать о необходимости проверять наличие права на въезд в Турецкую Республику, а турагент и туроператор не предоставили ей информацию о наличии запрета на въезд в Турецкую Республику, а также информацию о возможности и необходимости получения сведений о праве на въезд в Турецкую Республику. В связи с отсутствием полной и необходимой информации относительно туристского продукта, В.О.АА. не смогла воспользоваться этим продуктом. Претензия истца оставлена без удовлетворения. Просила взыскать с ответчиков половину стоимости туристского продукта в сумме 65 000 руб., расходы на обратный билет в сумме 14693,72 руб., неустойку за нарушение срока выполнения требований потребителя по состоянию на 20.08.2017 в сумме 19126,49 руб., неустойку за период с 21.08.2017 по день вынесения решения, компенсацию морального вреда в сумме 30 000 руб., расходы на составление доверенности в сумме 1 600 руб.

Решением Березовского городского суда Свердловской области от 01.02.2018 исковые требования В.О.АА., оставлены без удовлетворения.

С решением не согласилась истец, в апелляционной жалобе просит отменить постановленное решение, принять новое, которым исковые требования удовлетворить. В обоснование апелляционной жалобы, указывает на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Суд первой инстанции, неправильно распределив бремя доказывания, не принял во внимание, что ответчиками не было доказано, что истцу была предоставлена информация о наличии у нее запрета на въезд в Турецкую Республику. Считает, что судом дана ненадлежащая оценка представленным в материалы дела доказательствам. Так, судом указано, что факт наличия у истца запрета на въезд в страну пребывания, достоверно установлен, тогда как из представленных в материалы дела доказательств определить с точностью в отношении кого установлен запрет на въезд, не представляется возможным.

В судебном заседании представитель истца, настаивая на удовлетворении апелляционной жалобы, поддержал изложенные выше доводы.

Представитель ответчиков, возражая против удовлетворения апелляционной жалобы, указал на отсутствие оснований для отмены судебного решения.

Иные участники процесса, надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции не явились, своих представителей не направили, сведений об уважительных причинах неявки не представили, об отложении рассмотрения дела не просили.

Судебная коллегия, с учетом положений [статьи 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294822&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=100817&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нашла возможным, рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав пояснения явившихся участников процесса, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с [частью 1 статьи 327.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294822&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=226&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 06.07.2017 между ООО "Море Море" (Турагент) и В.О.АА., В.Д.СА. (Заказчики) был заключен договор о приобретении туристского продукта, во исполнение которого ООО "Море Море" осуществило бронирование туристского продукта для В.О.АА., В.Д.СБ. на период с 11.07.2017 по 22.07.2017, который впоследствии был реализован Турагентом, принят и использован Заказчиками.

В.О.АА., В.Д.СА. во исполнение своих обязательств в полном объеме оплатили стоимость тура в сумме 130 000 руб., что не оспаривалось сторонами, подтверждается материалами дела.

В.Д.СА. и В.О.АА. состоят в зарегистрированном браке с N, что подтверждается свидетельством о заключении брака серия <...> от N, выданным отделом ЗАГС Кировского района г. Екатеринбурга Свердловской области (л. д. 30 том 1).

Гражданско-правовые отношения между ООО "Библио-Глобус Оператор" (Принципал) и ООО "Море Море" (Агент), определены заключенным 01.11.2016 агентским договором N 385/16В, по условиям которого Агент обязуется от имени и по поручению Туроператора реализовать туристические продукты, сформированные Туроператором, на основании заключенного между Туроператором и Принципалом договора и выданной им доверенности. В свою очередь Принципал обязуется выплачивать агенту вознаграждение.

Согласно пункту 8.1 агентский договор N 385/16В от 01.11.2016 в случае предоставления Агентом своим Клиентам недостоверной информации об условиях туристической поездки, Агент несет полную материальную ответственность перед Клиентами, за связанные с этим претензиями (том 1 л. д. 116).

Согласно пункту 8.4 агентского договора N 385/16В от 01.11.2016, Принципал не несет ответственности за последствия, которые наступили в случаях: предоставления ненадлежащим образом оформленного загранпаспорта Клиентом либо консульскими службами иностранных государств; предоставления недостоверных сведений от Агента, включая отсутствие оригинальной подписи Клиента на анкетах консульских служб иностранных государств, а также из-за опоздания Клиента на регистрацию в аэропорт вылета или прилета, возникших проблем с таможенными, пограничными, полицейскими и иными службами страны пребывания (том 1 л. д. 117).

Из материалов также следует, что между ООО "Кристер" (Туроператор) и ООО "Библио-Глобус Оператор" (Турагент), 15.12.2016 заключен агентский договор N КР01-2016, по условиями которого Турагент обязуется от имени и по поручению Туроператора реализовать туристические продукты, а также иные услуги, предоставляемые Туроператором третьим лицам, по цене, установленной Туроператором, а Туроператор обязуется выплачивать Турагенту агентское вознаграждение.

Согласно пункту 3.1 агентского договора N КР01-2016 от 15.12.2016, в целях реализации туристского продукта, Турагент при наличии действующей доверенности заключает с Клиентами договоры о реализации туристского продукта, при этом заключаемые договоры не должны противоречить целям настоящего Договора, и должны содержать все существенные условия, определенные [статьями 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220661&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=90&fld=134), [10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220661&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=104&fld=134), [10.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220661&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=521&fld=134), [14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220661&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=131&fld=134) и иными необходимыми нормами Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (том 1 л. д. 97).

Согласно пункту 8.5 агентского договора N КР01-2016 от 15.12.2016 Туроператор не несет ответственность за последствия, наступившие в случае ненадлежащего оформления загранпаспорта, предоставления недостоверных сведений от Турагента, включая отсутствие оригинальной подписи Клиента на анкетах консульских служб иностранных государств, а также из-за опоздания Клиента на регистрацию в аэропорт вылета или прилета, возникших проблем с таможенными, пограничными, полицейскими и иными службами страны пребывания (том 1 л. д. 104).

24.11.2016 между САО "ВСК" (Страховщик) и ООО "Кристер" (Страхователь) заключен договор N 16000В6000597 страхования гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристического продукта, по условиям которого страховым случаем является факт установления обязанности страхователя возместить выгодоприобретателю реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору о реализации туристического продукта, при условии, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств произошло в течение срока действия настоящего Договора. Случай признается страховым, если факт причинения реального ущерба выгодоприобретателю и его размер подтверждается: вступившим в законную силу судебным актом; документами, указанными в пунктах 9.3 - 9.4 настоящего Договора.

Сторонами не оспаривалось и подтверждено материалами дела, что ООО "Кристер" во исполнение обязательств по агентскому договору N КР01-2016 от 15.12.2016, заключенному с ООО "Библио-Глобус Оператор", по заявке N 118407414761, забронировало для В.О.АА. и В.Д.СА. наземное обслуживание в отеле Club Zigana 5\* (Турция), трансфер по маршруту "аэропорт - отель - аэропорт", а также медицинское страхование туристов В.О.АА. и В.Д.СА.

Туроператор от имени и по поручению В.О.АА. и В.Д.СА. заключил договор перевозки между туристами В.О.АА. и В.Д.СА. и перевозчиком, путем приобретения авиабилетов на имя В.О.АА. и В.Д.СА. на рейсы Авиакомпании "Россия" FV5865 (11.07.2017) / FV5866 (22.07.2017) по маршруту "Екатеринбург - Анталия - Екатеринбург".

06.07.2017 заявка была подтверждена ООО "Кристер" и лист подтверждения бронирования N 118437425463 был направлен ООО "Море Море". Общая стоимость туристского продукта составила 2016 USD без учета агентского вознаграждения ООО "Море Море". 06.07.2017 и 07.07.2017 в адрес ООО "Библио-Глобус Оператор" от ООО "Море Море" поступила полная оплата по вышеуказанной заявке в размере 123530,41 руб., далее указанные денежные средства были направлены в счет оплаты туристического продукта в адрес ООО "Кристер". (л. д. 120, 121 том 1).

ООО "Библио-Глобус Оператор" передал ООО "Море Море" оформленные надлежащим образом на В.О.АА. и В.Д.СА. документы: туристский ваучер, маршрут-квитанции электронного авиабилета, страховой сертификат.

Факт своевременного получения истцом В.О.АА. и третьим лицом В.Д.СА. от ООО "Море Море" туристического ваучера, маршрут-квитанций электронного авиабилета, страхового сертификата с приложением условий страхования медицинских и иных непредвиденных расходов лиц, выезжающих с места постоянного проживания истец В.О.АА. и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора В.Д.СА. в ходе рассмотрения дела не оспаривали. (л. д. 6, 7, 8 - 9 том 1).

Как следует из доводов истца, материалов дела, по прилету 11.07.2017 в 22:15 в Турецкую Республику из г. Екатеринбург (Россия) рейсом FV-SDM-5865, иммиграционной службой Турецкой Республики истцу В.О.АБ. было отказано во въезде на территорию Турецкой Республики.

Согласно сведениям, содержащимся в форме для не въездных пассажиров от 12.07.2017 в отношении В.О.АА., <...> года рождения, гражданки России, паспорт N, истцу было отказано во въезде на территорию Турецкой Республики в связи с наличием бессрочного запрета на въезд. (л. д. 122 том 1).

Как следует из ответа Генерального консульства Республики Турция в г. Казань, у В.О.АА. имеется запрет на въезд в Турцию с 07.07.2015 (л. д. 40 том 1).

Установив указанные обстоятельства, исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294822&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=100297&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями [статей 309](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=101540&fld=134), [310](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=10513&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статей 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220661&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=100069&fld=134), [10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220661&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=104&fld=134), [10.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220661&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=521&fld=134) Закона Российской Федерации от 24.11.1996 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", [статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=216130&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=100357&fld=134) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных В.О.АА. требований.

Отказывая истцу в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что принцип состязательности гражданского судопроизводства, закрепленный в [статье 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294822&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=100260&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязывает каждую из сторон доказать те обстоятельства, на которых они основывают свои требования и возражения. Доказательств нарушения прав В.О.АА. ответчиками, не представлено, заявленные истцом в обоснование исковых требований существенные для нее характеристики турпродукта, в заключенном договоре оговорены, оснований полагать, что информация надлежащим образом и в полном объеме не была предоставлена ей турагентом, у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о том, что при приобретении туристского продукта до сведения истца надлежащим образом не была доведена информация о возможном наличии у В.О.АА. запрета на въезд в страну пребывания Турецкую Республику, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку ни в законодательстве, анализ которого приведен судом первой инстанции в решении, ни в заключенных договорах не установлено обязанности Турагента проверять наличие у туриста запрета на въезд в страну пребывания, так же как и ответственности Туроператора либо Турагента, за действия таможенных, пограничных, полицейских и иных служб страны пребывания.

Доводы жалобы, оспаривающие наличие запрета, его содержание и идентифицирующие признаки, судебная коллегия отклоняет, поскольку они фактически относятся к несогласию с действиями властей Турецкой Республики.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных [пунктом 4 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294822&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=265&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по делу не установлено.

Руководствуясь [пунктом 1 статьи 328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294822&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=238&fld=134), [статьей 329](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294822&rnd=676A29407FB5602282F2C7335E6E2E40&dst=242&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

определила:

решение Березовского городского суда Свердловской области от 01.02.2018, оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Р.КАЛИМУЛЛИНА

Судьи

Е.В.КУКАРЦЕВА

Н.П.ПОДКОРЫТОВА