**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 5 июля 2018 г. N 33-14253/2018**

Судья: Зубкова А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего Барминой Е.А.

судей Селезневой Е.Н.

Ягубкиной О.В.

при секретаре Ч.

рассмотрела в открытом судебном заседании 05 июля 2018 года гражданское дело N 2-6268/2017 по апелляционной жалобе Ж. на заочное решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 14 декабря 2017 года по иску ВТБ 24 (ПАО) к Ж. о взыскании кредитной задолженности.

Заслушав доклад судьи Барминой Е.А., судебная коллегия

установила:

ВТБ 24 (ПАО) обратилось в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Ж., в котором просило взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору N 625/1806-0003552 от 26.12.2013 года в размере 758 596 руб. 47 коп., из которых: основной долг - 595 785 руб. 39 коп., проценты - 110 050 руб. 25 коп., пени - 19 706 руб. 46 коп., пени по просроченному долгу - 33 054 руб. 37 коп. (пени самостоятельно уменьшены истцом на 90%).

Заочным решением Октябрьского районного суда Санкт-Петербург от 14.12.2017 года исковые требования ВТБ 24 (ПАО) удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ответчик Ж. выражает несогласие с решением суда, считая его незаконным и необоснованным, просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции представитель истца, ответчик Ж. не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом по правилам [ст. 113](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100531&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, представитель истца - путем направления судебного извещения по адресу электронной почты, ответчик - путем получения телефонограммы, ходатайств об отложении слушания дела и документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, в судебную коллегию не представили, в связи с чем, руководствуясь положениями [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100817&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке [ч. 1 ст. 327.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=226&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно [п. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=181664&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100009&fld=134) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 23 от 19.12.2003 года "О судебном решении", решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100256&fld=134), [59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100272&fld=134) - [61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100276&fld=134), [67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100297&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с положениями [ст. 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=254&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным материалам дела, не имеется.

В соответствии с [п. 1 ст. 420](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=101985&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Также, согласно [п. 1 ст. 421](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=101990&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу [п. 1 ст. 425](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=102010&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии с [п. 1 ст. 432](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=102049&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со [ст. ст. 309](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=101540&fld=134), [310](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=10513&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Из материалов дела усматривается, и судом первой инстанции установлено, что 26.12.2013 года между сторонами заключен кредитный договор N 625/1806-0003552, согласно условиям которого, Банк предоставил ответчику кредит в размере 1 000 000 руб., с уплатой процентов по ставке в размере 20,4% годовых, со сроком возврата кредита по 26.12.2018 года, а ответчик Ж. обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом.

Банком обязательства по предоставлению кредита были исполнены в полном объеме.

Между тем, ответчиком принятые обязательства исполнялись ненадлежащим образом, Ж. систематически нарушал сроки платежей, в связи с чем, Банк 29.08.2017 года направил в адрес ответчика уведомление о досрочном истребовании задолженности.

Данное требование ответчиком исполнено не было.

Сумма задолженности ответчика перед банком по состоянию на 08.10.2017 года составила сумму 758 596 руб. 47 коп., из которых: основной долг - 595 785 руб. 39 коп., проценты - 110 050 руб. 25 коп., пени - 19 706 руб. 46 коп., пени по просроченному долгу - 33 054 руб. 37 коп.

Сведений о полном погашении задолженности ответчиком в нарушение положений [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100260&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представлено не было.

Разрешая заявленные требования о взыскании с ответчика суммы кредитной задолженности, суд первой инстанции, учитывая, что ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательств по кредитному договору пришел к выводу об обоснованности требований Банка и удовлетворении иска в полном объеме.

Разрешая заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд первой инстанции пришел к выводу, что срок давности истцом не пропущен.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права, соответствуют представленным сторонами доказательствам, оценка которым дана судом в соответствии с положениями [ст. 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100297&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [ст. 200](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=514&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права ([п. 1 ст. 200](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=515&fld=134) ГК РФ).

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([п. 2 ст. 199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=101087&fld=134) ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=212489&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100046&fld=134) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", по смыслу [статьи 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=529&fld=134) ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным [абзацем вторым статьи 220](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=101015&fld=134) ГПК РФ, [пунктом 1 части 1 статьи 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286546&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100944&fld=134) АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В [пункте 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=212489&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100050&fld=134) того же Постановления указано, что течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга ([статья 203](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=101104&fld=134) ГК РФ).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

В [пункте 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=212489&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100059&fld=134) указано, что по смыслу [пункта 1 статьи 200](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=515&fld=134) ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В то же время, согласно позиции Верховного Суда, изложенной в "[Обзоре](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=182017&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015), предъявление займодавцем требования о досрочном возврате всей оставшейся суммы займа на основании положений [пункта 2 статьи 811](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=214563&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=101459&fld=134) ГК РФ в связи с нарушением заемщиком возврата очередной части займа, не означает одностороннего расторжения договора, однако изменяет срок исполнения основного обязательства.

В требовании, направленном истцом в адрес ответчика от 29.08.2017 года указано на необходимость досрочного погашения всей суммы задолженности в срок не позднее 05.10.2017 года, следовательно, срок исполнения обязательства следует считать измененным и наступившим в указанную дату.

Таким образом, срок исковой давности следует исчислять с 06.10.2017 года, следовательно, на момент обращения ВТБ 24 (ПАО) в суд с рассматриваемым иском, срок исковой давности не был пропущен.

Кроме того, из представленного истцом расчета задолженности следует, что оплаты по кредитному договору производились истцом до 11.01.2017 года (л.д. 15-16), только после указанной даты выплаты со стороны ответчика прекратились, в связи с чем, судебная коллегия отклоняет доводы апелляционной жалобы о пропуске истцом срока исковой давности.

Судебная коллегия полагает несостоятельными доводы апелляционной жалобы о том, что судом был нарушен принцип состязательности процесса, а также процессуальное право ответчика на представление доказательств в обоснование своей позиции, а именно: отказано в удовлетворении ходатайства ответчика об истребовании доказательств, в частности, графика платежей по кредиту, поскольку в соответствии с [ч. 2 ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100262&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. В данном случае, судом первой инстанции правомерно был определен объем необходимых доказательств в рамках настоящего дела.

Из представленного истцом расчета усматривается наличие задолженности в заявленном истцом размере. Судебная коллегия не находит оснований сомневаться в представленном истцом расчете задолженности, поскольку он соответствует условиям договора, в расчете учтены и надлежащим образом распределены все поступившие от ответчика платежи. Арифметических ошибок в расчете не усматривается, контррасчет ответчиком не представлен, доказательств возврата полученных кредитных денежных средств ответчиком также не представлено.

Также, судебная коллегия отклоняет доводы ответчика о том, что размер штрафных санкций должен быть снижен, путем применения [ст. 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=10573&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду следующего.

Согласно [ст. 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=101618&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с положениями [ст. 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=10573&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Положения [статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=10573&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляют суду право уменьшить подлежащую уплате неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, но не обязывают его сделать это.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом не был снижен размер неустойки, судебной коллегией отклоняются, учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом суммы штрафных санкций последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, учитывая период нарушения прав истца, размер суммы основного долга по кредиту и размер взысканных процентов и пеней, судебная коллегия считает несостоятельным рассматриваемый довод апелляционной жалобы, поскольку в данном случае соблюден баланс между последствиями ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств и примененной к нему мерой ответственности. Оснований для снижения размера начисленных штрафных санкций в данном случае судебная коллегия не усматривает.

Доводы ответчика о крайне тяжелом финансовом положении, наличии на иждивении несовершеннолетнего сына, не влекут отмену решения суда и не могут служить основанием для освобождения заемщика от принятых на себя обязательств по кредитному договору. Наличие у заемщика финансовых трудностей не предусмотрено действующим законодательством или условиями кредитного договора в качестве основания, освобождающего его от обязанности своевременно исполнять принятые на себя перед банком обязательства, и не препятствует взысканию причитающихся банку сумм в судебном порядке.

Довод апелляционной жалобы ответчика о необходимости проведения реструктуризации задолженности по кредитному договору судебная коллегия отклоняет как несостоятельный, поскольку реструктуризация задолженности является правом Банка. Кроме того, указанный вопрос решается Банком на основании обращения ответчика, а не судом.

При таком положении, судебная коллегия приходит к выводу о том, что правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно. Обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных в материалы дела доказательств, оценка которым дана с соблюдением положений [ст. 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100297&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и изложена в мотивировочной части решения суда.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются несостоятельными, направлены на переоценку доказательств, оснований которой судебная коллегия не усматривает, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали бы изложенные выводы, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены решения суда.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

При таком положении судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным, оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных [ст. 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=254&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=236&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Заочное решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 14 декабря 2017 года, - оставить без изменения, апелляционную жалобу Ж., - без удовлетворения.