САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 июля 2018 г. N 33-13597/2018

Судья: Токарь А.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

Председательствующего Утенко Р.В.

Судей Александровой Ю.К.

Петровой А.В.

при секретаре Ш.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 июля 2018 года апелляционную жалобу Акционерного общества "Страховая компания Опора" на решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 06 февраля 2018 года по гражданскому делу N 2-475/2018 по иску К.В. к Акционерному обществу "Страховая компания Опора" о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Утенко Р.В., объяснения представителя истца З., представителя ответчика К.О., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

К.В. обратилась в суд с иском к АО "СК Опора", в котором указала, что 18.06.2017 около 08:30 часов по адресу: <адрес>, неустановленный водитель, управляя неустановленным транспортным средством, совершил наезд на припаркованное транспортное средство OPEL ASTRA, государственный регистрационный знак N..., принадлежащее истице, причинив тем самым механические повреждения. Поскольку риск причинения ущерба принадлежащему истице автомобилю был застрахован по полису страхования AT N 91020000000126 от 13.03.2017 в АО "Страховая компания Опора", истица обратилась к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения, однако в выплате возмещения было отказано. Согласно заключению независимого оценщика, стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля составила без учета износа 216 133 руб. 80 коп.

Ссылаясь на необоснованный отказ в выплате страхового возмещения, истец просила взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в сумме 216 133 руб. 80 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 684 руб. 98 коп., расходы по оплате оценке стоимости ущерба в размере 10 000 руб., расходы на эвакуацию поврежденного транспортного средства в размере 3 499 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. и штраф в размере 50% от присужденных сумм.

Решением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 06 февраля 2018 года исковые требования К.В. удовлетворены частично.

С АО "СК Опора" в пользу К.В. взыскано страховое возмещение в размере 216 133 руб. 80 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 684 руб. 98 коп., расходы, понесенные на составление отчета об оценке восстановительного ремонта в размере 7000 руб. и на эвакуацию поврежденного транспортного средства в сумме 3499 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 114 658 руб. 89 коп., расходы, понесенные на оплату юридических услуг в сумме 25 000 руб..

В удовлетворении остальной части заявленных требований судом отказано.

С АО "СК Опора" в доход бюджета Санкт-Петербурга взыскана государственная пошлина в размере 6 939 руб. 41 коп.

В апелляционной жалобе АО "СК Опора" просит отменить решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. Апеллянт указывает на отсутствие оснований для выплаты страхового возмещения, а также полагает несоразмерным нарушению прав истца размер взысканного судом штрафа.

В судебное заседание истец К.В. не явилась, о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции извещена по правилам [ст. 113](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100531&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также ГПК РФ), причин неявки судебной коллегии не сообщила, доказательств их уважительности не представила. Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело по апелляционной жалобе в отсутствие не явившегося истца в порядке [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100817&fld=134) ГПК РФ.

Судебная коллегия, выслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит правовых оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы.

В силу [п. 1 ст. 929](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=284259&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=101991&fld=134) ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со [статьей 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=221546&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=82&fld=134) Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением

которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Как установлено судом первой инстанции, К.В. на праве собственности принадлежит транспортное средство OPEL ASTRA, государственный регистрационный знак N...

18.06.2017 около 08:30 часов в результате наезда на припаркованный по адресу: <адрес> автомобиль OPEL ASTRA, государственный регистрационный знак <...> неустановленного транспортного средства под управлением неустановленного лица, скрывшегося впоследствии с места ДТП, принадлежащему истице автомобилю причинены механические повреждения, что подтверждается справкой о ДТП по Ф. 154, постановлением ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району N 373/400076147 от 18.08.2017.

Риск причинения ущерба указанному транспортному средству истица застраховала по полису КАСКО с выгодой AT N 91020000000126 от 13.03.2017 в АО "Страховая компания Опора". Срок действия договора страхования определен с 16.03.2017 по 15.03.2018, страховая выплата определена в размере 500 000 руб. Страховая премия, составляющая 24 623 руб. 50 коп., оплачена при заключении договора страхования.

19.07.2017 истица направила страховщику заявление о страховом случае, с приложением документов, предусмотренных договором страхования, что подтверждается актом приема-передачи документов от 19.07.2017.

Письмом от 15.09.2017 в выплате страхового возмещения ответчиком отказано со ссылкой на то, что в соответствии с заключением специалиста о результатах исследования механизма образования повреждений транспортного средства OPEL ASTRA, государственный регистрационный знак <...>, указанные в акте осмотра транспортного средства повреждения не соответствуют заявленным обстоятельствам страхового события, то есть страхователь сообщил недостоверные сведения об обстоятельствах наступления страхового случая.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что материалами дела не подтвержден факт несоответствия механизма образования повреждений принадлежащего истице автомобиля заявленным обстоятельствам страхового события. Доказательств в подтверждение того, что повреждения получены при иных обстоятельствах нежели указанных истцом, суду не представлено. Запрос суда о представлении возражений на заявленные требования с приложением доказательств в их подтверждение ответчиком получен, но не исполнен.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводами суда первой инстанции о представлении истцом достаточных доказательств в подтверждение причинения повреждений транспортному средству при указанных ею обстоятельствах, отсутствии доказательств обратного и, как следствие, законных оснований для отказа в производстве страховой выплаты заявительнице.

В соответствии со [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100260&fld=134) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [п. 3 ст. 123](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100542&fld=134) Конституции РФ и [ст. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100053&fld=134) ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований.

Не использование стороной диспозитивного права на представление доказательств, влечет соответствующие процессуальные последствия - в том числе и постановление решения только на основании тех доказательств, которые представлены в материалы дела другой стороной.

Согласно положению [ст. 60](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100274&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу [пункта 43](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148356&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100097&fld=134) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 20, обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. После вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре и в правилах страхования.

При разрешении спора о страховой выплате в суде страхователь (выгодоприобретатель) обязан доказывать наступление страхового случая, а именно возникновение опасности, от которой производится страхование, причинение застрахованному имуществу убытков и их размер, наличие причинной связи между данной опасностью и причиненными убытками.

Доводы апелляционной жалобы относительно наличия оснований для непроизводства выплаты в связи с заключением трасологической экспертизы подлежат отклонению, поскольку при рассмотрении настоящего дела стороной ответчика заключение указанной экспертизы, возражения на иск, иные доказательства представлены не были. Суд в соответствии с [ч. 1 ст. 196](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100916&fld=134) ГПК РФ постановил решение при оценке представленных сторонами доказательств.

Не могут быть приняты во внимание ссылки ответчика на заключение специалиста от 13.09.2017, поскольку в силу [ч. 1 ст. 327.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=226&fld=134) ГПК РФ суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

При отсутствии оснований для принятия дополнительных доказательств оснований для оценки дополнительных доказательств не имеется.

Ссылки ответчика на необходимость проведения по делу судебной экспертизы подлежат отклонению, поскольку в силу [ч. 1 ст. 55](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100257&fld=134) ГПК РФ судебная экспертиза является одним из доказательств по гражданскому делу. Необходимость ее назначения определяется исходя из реализации права участниками спора на предоставление доказательств в порядке [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100260&fld=134) ГПК РФ. Из материалов дела усматривается, что ответчиком исковые требования, содержащие утверждения о незаконности отказа в производстве страховой выплаты, не оспаривались, возражения на иск не представлены, с ходатайством о назначении по делу судебной экспертизы ответчик не обращался.

Ввиду нарушения ответчиком права истицы как потребителя на своевременное получение страхового возмещения в виде стоимости восстановительного ремонта суд правомерно пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, предусмотренного [п. 6 ст. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=216130&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100365&fld=134) Закона РФ "О защите прав потребителей" в размере 114 658 руб. 89 коп.

Доводы апелляционной жалобы о несоразмерности взысканного судом штрафа нарушению прав истца ответчиком, а также о том, что из существа [ч. 1 ст. 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=10574&fld=134) ГК РФ следует не право, а обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба отклоняются судебной коллегией.

Согласно [ст. 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=10573&fld=134) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно правовой позиции, изложенной в [п. 85](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286360&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=100196&fld=134) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применение [статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=10573&fld=134) ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

При рассмотрении дела в суде ответчик не заявлял о несоразмерности предъявленного к взысканию штрафа, применении положений [ст. 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=10573&fld=134) ГК РФ. При этом в апелляционной жалобе также не содержится бесспорных доказательств несоразмерности меры ответственности, установленной законом, последствия нарушения права истца.

Апелляционная жалоба не содержит оснований к отмене судебного решения, установленных [ст. 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=254&fld=134) ГПК РФ, подлежит отклонению.

На основании изложенного и руководствуясь [статьей 328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301163&rnd=77E79FE23A8A3FFA1525A73B463969ED&dst=236&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 06 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.